

«Цифровой рейтинг»: настоящее или будущее цифрового следа белоруса

А.Э. НАБАТОВА, А.С. ДРОЗДОВ

В статье исследуются перспективы внедрения цифрового рейтинга гражданина в Республике Беларусь. Авторами проведен анализ современного состояния данной проблематики в зарубежных странах и в Беларуси, изучено мнение студентов, преподавателей юридического факультета о возможности формирования такого рейтинга в ближайшем будущем.

Ключевые слова: цифровой рейтинг, цифровой след, система социального кредита, скоринг, цифровизация.

The article examines the prospects for the introduction of a digital citizen rating in the Republic of Belarus. The authors analyzed the current state of this issue in foreign countries and in Belarus, studied the opinion of students and teachers of the Faculty of Law on the possibility of forming such a rating in the near future.

Keywords: digital rating, digital footprint, social credit system, scoring, digitalization.

В последние годы мы являемся свидетелями глобальных изменений в структуре политических, социальных и экономических отношений, обусловленных научно-техническим прогрессом в области развития цифровых технологий (большие данные (БД), искусственный интеллект (ИИ), блокчейн технологии и др.). Глобальная цифровизация определила ряд векторов развития. Во-первых, достижения в области IT-технологий и научно-технического прогресса активно внедряются в сферу финансов, производства, медицину и др. Во-вторых, мы наблюдаем цифровизацию образовательной и научной деятельности. В-третьих, взаимодействие между субъектами общественных отношений в большинстве своем трансформировались в цифровую среду. Так, например, большинство взаимодействий между гражданами и государственными органами, банковскими учреждениями, объектами торговли, транспортной инфраструктурой осуществляются через глобальную компьютерную сеть Интернет. В-четвертых, с переходом от индустриального к цифровому обществу пришло понимание того, что самым важным и стратегическим ресурсом является информация, активно используемая различными акторами не только в созидательных целях. На фоне всех этих преобразований остро встает проблема цифрового суверенитета государства в целом и отдельного гражданина в частности. Отсюда особую актуальность приобретает проблематика, связанная с цифровым рейтингом гражданина и перспективах его внедрения в Республике Беларусь.

Итак, цифровой рейтинг – это система установления числового либо порядкового показателя, на основании которого оцениваются и ранжируются объекты. Сами же показатели формируются исходя из оценки различных критериев в цифровой среде и могут быть применимы к различным сферам, объектам и субъектам оценки. В нашем исследовании речь пойдет о цифровом рейтинге гражданина на современном этапе и перспективах его формирования в будущем. Отсюда, вытекает *цель* – исследовать содержание цифрового рейтинга гражданина в различных системах на современном этапе и определить перспективы его внедрения в Республике Беларусь. Для достижения поставленной цели предстоит решить следующие *задачи*: 1) определить содержание, цифрового рейтинга на современном этапе; 2) провести эмпирическое исследование данной проблематики в конкретной социо-культурной общности респондентов; 3) определить перспективы внедрения цифрового рейтинга гражданина в нашей стране. Таким образом, *объектом исследования* выступает система взаимодействия технологий, объектов и субъектов, позволяющая исследовать цифровой рейтинг гражданина и определить перспективы его внедрения. В процессе исследования применялись следующие методы: анализ, синтез, системно-структурный метод, моделирование, социологический и др.

В настоящее время цифровой рейтинг – активно прогрессирующая технология, основанная на хранении, сборе и обработке данных в какой-либо определенной сфере (например, банковская деятельность, недвижимость, система учета граждан, земельный кадастр, здравоохранение и др.).

В Республике Беларусь в указанных выше сферах в той или иной форме с соблюдением действующего законодательства осуществляется цифровое накопление информации о гражданах с последующей возможностью ее анализа в необходимых случаях. Так, накапливается информация в автоматизированных информационных системах (АИС) государственных органов, финансовых организациях об(о) объектах недвижимости граждан, уплате налогов, состоянии здоровья и профилактических учетах, кредитной истории, совершенных правонарушениях и преступлениях, наличии задолженностей, нахождении в общественных местах и на объектах с массовым пребыванием людей, спортивных мероприятиях, на транспорте, участии в дорожном движении и др. Можно говорить о том, что накопление информации осуществляется посредством учета и анализа различных цифровых следов с помощью технологии Больших данных (БД) и искусственного интеллекта (ИИ).

Подобным образом разрешается вопрос о накоплении и анализе цифровой информации о гражданах в России, Казахстане, Узбекистане, Таджикистане и других странах бывшего СССР. Так, например, в России, помимо различных АИС, эффективно функционирует система о кредитных историях граждан на уровне Национального бюро кредитных историй (НБКИ), учрежденного на основании Федерального закона «О кредитных историях» от 30.12.2004 № 218-ФЗ, с изм. и доп. от 26.02.2024 № 31-ФЗ. С 2008 г. заемщикам присваиваются баллы – наивысший показатель 850. При снижении рейтинга до 300 баллов заемщику отказывают в предоставлении кредита [1]. Также, цифровизация заняла свое место в избирательной системе России и вопросах обеспечения национальной безопасности, правосудии. В Узбекистане рассчитывается цифровой рейтинг строительных организаций с присвоением баллов.

Страны Европейского Союза и США также преуспели в оцифровке данных граждан в различных сферах жизнедеятельности, о которых упоминалось выше. Для этих целей, активно используются технологии БД и ИИ. Например, в США еще в 40-х гг. прошлого века получила развитие система кредитного скоринга для решения проблемы отбора заемщиков при потребительском кредитовании [2]. Также, активно оцифровывается и подвергается анализу цифровая информация в сфере обеспечения национальной безопасности, правосудия, миграции и т. д.

В контексте нашего исследования наиболее ярким примером цифрового рейтинга гражданина является опыт Китайской Народной Республики (КНР) – система социального кредита граждан (ССК), вызывающая множество разноплановых дискуссий и являющаяся объектом исследования в различных научных публикациях (С.А. Буткевич, П.Н. Данилин и И.Ю. Хилько, С.Д. Галиуллина и др., П.В. Трощинский, Т.Н. Юдина и Х.С. Сулемонова).

Система социального кредита в Китае берет свое начало с династии Сун (960–1279 гг.), во времена которой имела место круговая порука, называемая «баоцзя». Все жители ранжировались на группы по 5–10 семей и в пределах сообщества должны были следить друг за другом и нести коллективную ответственность за противоправное поведение друг друга. Новое развитие система получила при Мао Цзэдуэ в 1950-х гг. путем создания системы учета некоторых категорий граждан. В отношении последних формировались папки с личной информацией на бумажных носителях. С развитием интернета и цифровых технологий в 2002 г. на XVI съезде КПК Генеральный секретарь Цзян Цзэминь поставил задачу создания общекитайской системы социального кредита. В настоящее время она повсеместно внедряется в КНР. ССК формируется под контролем государства, а именно Государственного совета КНР – контролирующий субъект, контролируемые субъекты – граждане КНР, юридические лица, субъекты хозяйствования. Средствами реализации ССК выступают цифровые технологии, такие как БД, ИИ, блокчейн технологии.

ССК – это электронная рейтинговая система оценки действий отдельных физических и юридических лиц, влияющая на их дальнейшую правоспособность, в том числе дающая право на получение различных льгот и привилегий, а также ограничивающая в отдельных правах лиц, систематически совершающих антисоциальные поступки, правонарушения.

Отметим основные элементы данной системы: 1) сведения о гражданах и юридических лицах накапливаются в цифровом формате; 2) для накопления, обработки информации, формирования рейтинга используются технологии БД и ИИ, сосредоточенные в государственных органах – едином информационном центре; 3) учету подлежат все граждане Китая и юридические лица, осуществляющие деятельность на его территории; 4) доступ к информации о рейтинге граждан имеют государственные органы и граждане.

В соответствии с ССК каждое лицо в возрасте 14 лет получает стартовый рейтинг – 1000 баллов. Они начисляются за положительные действия (сообщение о правонарушении, своевременная оплата коммунальных платежей в течение года, активная волонтерская и иная общественная деятельность и т. д.), отнимаются за негативные действия (несвоевременная оплата коммунальных платежей, нарушение правил дорожного движения, курение в запрещенных местах, использование поддельных документов, распространение ложной информации о терроризме, совершение преступлений и т. д.). Таким образом, рейтинг рассчитывается путем анализа 160 000 параметров [3]. В его основу положены четыре основных критерия: честность в государственных делах; коммерческая добросовестность; поведение в обществе; судебная история. После обработки данных гражданам присваиваются баллы: AAA (1 050 баллов), AA (1 000 баллов), A, B (900 баллов) – образцовые жители Китая; C (менее 849 баллов) – «неблагонадежные» жители (например, не имеют право занимать должности в органах государственной и муниципальной службы); D (менее 600 баллов) – наихудший рейтинг.

Для лиц, имеющих высокий рейтинг, открываются широкие возможности. Лица, которым присваивается рейтинг D, подвергаются различным ограничениям (например, они не могут свободно передвигаться по стране, их трудоустройство затруднено, им отказано в социальном обеспечении, запрещается обучение в престижных школах и вузах, получение кредитов и т. д.) и контролю со стороны правоохранительных органов.

Интересным является тот факт, что граждане Китая принимают непосредственное участие в формировании данного рейтинга. Так, например, пожилые граждане могут обратиться с заявлением о снижении рейтинга своих детей и внуков в случае отсутствия должного внимания и ухода с их стороны за престарелыми родственниками. Учителя и преподаватели могут инициировать снижение рейтинга учеников и студентов, использовавших шпаргалки или другие формы обмана во время экзаменов. Если правонарушение совершает малолетний, в возрасте до 14 лет, то штрафные баллы вычитаются из рейтинга его родителей. Также, предвзято дискуссия об ограничениях прав человека, отметим, что начисление, снятие баллов в ССК граждане Китая, по заявлению, могут обжаловать в установленном законом порядке. Рейтинг постоянно пересматривается в случае совершения положительных либо отрицательных поступков гражданином и не является статичным.

Таким образом, подводя промежуточный итог можно констатировать следующее. 1) Анализ научной литературы, сведений из различных информационных ресурсов показал, что формирование цифрового рейтинга является неотъемлемой частью современного цифрового общества. 2) Он существует в политической, экономической, социальной сферах. 3) Контроль над формированием цифрового рейтинга осуществляет государство и регулирует правоотношения в данной сфере. 4) Контролируемыми субъектами выступают граждане, юридические лица, субъекты хозяйствования и др. 5) Средствами реализации по формированию цифрового рейтинга выступают БД, ИИ, блокчейн технологии. 6) Модель цифрового рейтинга гражданина наиболее реализована в КНР.

Для определения перспектив внедрения цифрового рейтинга гражданина нами, по специально разработанным анкетам, было проведено эмпирическое исследование, направленное на изучение общественного мнения студентов и преподавателей юридического факультета Гомельского государственного университета им. Ф. Скорины. Всего в опросе приняло участие 100 человек (87 студентов 1–4 курсов, 13 преподавателей (84,6 %) и специалистов (15,4 %)).

Выявляя осведомленность респондентов в области цифрового рейтинга и цифрового следа, получили следующие результаты: осведомлены о данной проблематике (студенты – 21,4 %, преподаватели (специалисты) – 41,7 %); не осведомлены (студенты – 31,0 %); владеют информацией в общих чертах (студенты – 47,6 %, преподаватели (специалисты) – 58,3 %).

В качестве основных источников информации о цифровом рейтинге и цифровом следе респондентами отмечены: Интернет (студенты – 62,2 %, преподаватели (специалисты) – 53,8 %); социальные сети (студенты – 56,8 %); СМИ (студенты – 54,1 %, преподаватели (специалисты) – 61,5 %).

На вопрос о сферах применения системы цифрового рейтинга наиболее распространенными ответами среди участников опроса стали: экономика (студенты – 67,1 %, преподаватели (специалисты) – 76,9 %), образование (студенты – 57,9 %), общественная жизнь (студенты – 55,3 %), интернет-среда (студенты – 51,3 %, преподаватели (специалисты) – 53,8 %), правонарушения, преступления, правосудие (студенты – 51,3 %, преподаватели (специалисты) – 61,5 %).

Большинство опрошенных считают, что элементы цифрового рейтинга в том или ином виде уже существуют в Республике Беларусь (55,0 % – студентов, 53,8 % – преподавателей (специалистов)).

Отвечая на вопрос о наличии элементов цифрового рейтинга в Республике Беларусь на современном этапе, респонденты показали следующие результаты: кредитная история (студенты – 57,3 %, преподаватели (специалисты) – 61,5 %), налоги (студенты – 46,7 %), поведение в социальных сетях, Интернете (студенты – 46,7 %, преподаватели (специалисты) – 53,8 %); правонарушения, преступления, правосудие (студенты – 48,0 %, преподаватели (специалисты) – 61,5 %); активность на маркетплейсах (преподаватели (специалисты) – 53,8 %).

Большинство студентов считают, что формирование цифрового рейтинга в Республике Беларусь возможно в отношении организаций (79,7 %) и индивидуальных предпринимателей (71,6 %). В то же время большая часть преподавателей видит возможность формирования цифрового рейтинга для граждан (84,6 %) и субъектов хозяйствования (84,6 %).

59,0 % студентов и 38,5 % преподавателей (специалистов) считают, что внедрение цифрового рейтинга будет полезным для общества. Однако 46,2 % преподавателей (специалистов) затруднились с оценкой полезности, 15,4 % выразили отрицательное отношение. Также достаточно высокий процент респондентов отметили необратимость перехода на цифровой рейтинг ввиду цифровизации общественных, экономических и социальных отношений (35,4 % студентов и 53,8 % преподавателей (специалистов)).

Отвечая на вопрос о критериях, которые необходимо учитывать при формировании цифрового рейтинга гражданина, респонденты указали следующие: поведение в общественных местах (студенты – 47,1 %); налоги (студенты – 51,5 %, преподаватели (специалисты) – 66,7 %); поведение в социальных сетях, Интернете (студенты – 45,6 %, преподаватели (специалисты) – 66,7 %); правонарушения, преступления, правосудие (студенты – 54,4 %, преподаватели (специалисты) – 66,7 %).

54,4 % студентов считают допустимым присвоение и отнимание баллов за совершение положительных и отрицательных действий. Среди преподавателей (специалистов) 38,5 % не смогли определиться с ответом, положительно отреагировали 30,8 %, столько же в процентном соотношении дали и отрицательный ответ.

По вопросу о применении ограничений и поощрений в зависимости от уровня цифрового рейтинга гражданина большинство студентов отметили, что поощрения за высокий рейтинг только улучшат жизнь граждан (46,7 %). В то же время среди преподавателей самым распространенным является мнение о недопустимости применения ограничений при отсутствии противоправного поведения (66,7 %).

Также в процессе проведения опроса из числа преподавателей было высказано мнение, что дифференциация граждан и присвоение им баллов является недопустимым, поскольку это нарушает принцип равенства граждан перед законом и конституционно закрепленное право на тайну частной жизни. Кроме того, также была отмечена возможность возникновения криминальных рисков (увеличение коррупционных правонарушений и преступлений), связанных со стремлением граждан скрыть неблагоприятные события, влекущие снижение рейтинга.

Итак, в заключение нашего исследования отметим следующее. Во-первых, идея цифрового рейтинга гражданина не является новой. Как показали изыскания в данной области, в том или ином виде он уже существует в различных странах мира и Республика Беларусь не является исключением. Во-вторых, в современных реалиях пока не существует универсальной модели или технологии формирования цифрового рейтинга гражданина. Она определяется каждым государством самостоятельно с учетом исторического, технологического, политико-правового и экономического развития. В-третьих, цифровой рейтинг гражданина – продукт цифровизации, охватившей весь мир. В результате перехода различных взаимодействий между акторами в цифровую сферу неизбежно образуются цифровые следы (информация о личности, персональные данные, истории посещения маркетплейсов, поведение в социальных сетях и др.), которые и выступают критериями накопления информации о гражданине при формировании цифрового рейтинга. В-четвертых, неоспоримым является тот факт, что формирование цифрового рейтинга и контроль над данной системой осуществляет государство, так как наблюдается весьма тонкая грань в части соблюдения цифрового суверенитета

и прав человека. В-пятых, наиболее востребованными для реализации модели цифрового рейтинга являются такие технологии как БД, ИИ, блокчейн технологии. В-шестых, общественное мнение на примере конкретной социо-культурной группы свидетельствует об осведомленности респондентов о цифровом рейтинге гражданина и при всей дискуссионности оценок можно однозначно утверждать, что формирование в будущем такой модели неизбежно в силу цифровой трансформации и она, безусловно, будет востребована и принесет пользу обществу. В-седьмых, в перспективе необходимо провести огромную работу по формированию национальной модели цифрового рейтинга гражданина, проработав правовые, технологические, морально-этические и иные аспекты данной проблематики.

Литература

1. Яблонская, А. Е. Социальный скоринг как перспективная банковская технология в системе потребительского кредитования / А. Е. Яблонская, М. Ю. Костыкова // Российское предпринимательство. – 2018. – № 4. – С. 1143–1150.
2. Зубченко, Л. А. Роль кредитных бюро в контроле над рисками / Л. А. Зубченко // Социальные и гуманитарные науки : Отечественная и зарубежная литература. Сер. 2, Экономика : Реферативный журнал. – 1998. – № 4 – С. 62–64.
3. Кандыбко, Н. В. Анализ современной системы социального кредита в китайской народной республике / Н. В. Кандыбко, А. И. Конуров // Военно-экономический вестник. – 2021. – № 3. – С. 1–5.

Гомельский государственный
университет имени Франциска Скорины

Поступила в редакцию 03.06.2025