

## Философия

УДК 113/119:316.422:303.442.4

EDN: TGTFUG

### Преемственность и новизна в осмыслении модернизированного недиалектического материализма

В.Н. КАЛМЫКОВ

Показано, что К. Маркс и Ф. Энгельс синтезировали материализм и диалектику, подвели под диалектический материализм культурно-исторический и конкретно-научный фундамент. Отмечено, что в связи с вступлением современного социума в информационную, неоиндустриальную, гомотехногенную стадию потребовалось его осмысление в парадигме модернизированного недиалектического материализма. Предпринята попытка выделить важнейшие черты, проблематику этого философского направления.

**Ключевые слова:** традиции, творчество, неомарксизм, недиалектический материализм, объективная и субъективная диалектика, синергетика, культура, антикультура, закон сохранения человечества.

It is shown that K. Marx and F. Engels synthesized materialism and dialectics, brought the cultural-historical and concrete-scientific foundation under the dialectical materialism. It is noted that due to the entry of modern society into the informational, neo-industrial, homo-technogenic stage, its comprehension in the paradigm of modernized neo-dialectical materialism was required. An attempt is made to highlight the most important features and the problems of this philosophical direction.

**Keywords:** traditions, creativity, neo-Marxism, neo-Dialectical Materialism, objective and subjective dialectics, synergetics, culture, anticulture, the law of preservation of humanity.

Преемственность, традиции в философии – элементы социального и культурного наследования, механизм воспроизводства наиболее ценных понятий, идей, концепций, методов, отличающихся определённой устойчивостью. Традиции, как доказывал Т. Кун, являются условием возможности научного развития. Чтобы наращивать знания, делать открытия, необходимо опираться на прежние достижения.

Традиционализм сочетается с творчеством. Творчество в широком смысле есть созидание (творение), в узком – принятие нестандартных решений в ситуациях, не имеющих аналогов в прошлом. Творчество проявляется тогда, когда объективный мир, его фрагменты не удовлетворяют человека, вследствие чего он, включая духовные потенции, реализует их в своих замыслах и действиях по изменению действительности. Творчество включает в себя помимо созидания и момент деструкции в той мере, в какой необходимо устранить тормозящие факторы, освободить место для нового. Главная черта творчества – новизна.

Современная философия провозглашает конкуренцию описаний и точек зрения. П. Рикёр считает, что множественность интерпретаций и даже их конфликт является не пороком, а достоинством понимания. В текстах гуманитарных наук, философии наряду с чёткостью смыслов и определений присутствует многосмысленность, неопределённость (в меру), открытость. Одно из выражений поискового характера философии – формулировка идеи и концепции модернизированного недиалектического материализма. Предшественником данного направления выступает диалектический материализм.

Термин «диалектический материализм» появился в работах Г.В. Плеханова и В.И. Ленина, но по факту основателями диалектического материализма стали К. Маркс и Ф. Энгельс, ибо они синтезировали в единое системное целое материализм и диалектику.

До Маркса философы в мире преимущественно видели противостояние духовного мира субъекта и природы. Маркс же сосредоточил внимание на мире общества. Основоположники диалектического материализма описали процесс антропосоциогенеза, обнаружили некоторые причины социальной дифференциации, раскрыли механизм формирования социальных институтов, выделили феномен общественного сознания и т. д., то есть подвели под диалектический материализм культурно-исторический фундамент.

В «Капитале» К. Маркса диалектика выступает в двух формах – объективной и субъективной: в виде диалектики развития объекта, а также отражённых аналогов объекта в сознании познающего субъекта, как логика и гносеология. «Исследование должно детально освоиться с материалом, проанализировать различные формы его развития, проследить их внутреннюю связь. Лишь после того, как эта работа закончена, может быть надлежащим образом изображено действительное движение». Тогда «жизнь материала» получает своё идеальное отражение... Идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней» [1, с 21]. В приведённом суждении лаконично, но ёмко выражены синтез материализма и диалектики, идея о взаимопереплетении материального и духовного.

Ф. Энгельс проследил исторические пути развития диалектики. В «Анти-Дюринге» он объяснил, как проявляются законы диалектики в природе, обществе, духовном творчестве, показал, какое значение они имеют для научного миропонимания. В «Диалектике природы» осуществлена комплексная диалектико-философская обработка открытий естествознания, то есть под диалектический материализм была заложена конкретно-научная база. С позиций современной науки не всё в энгельсовской экспертизе естествознания оказалось совершенным. Энгельс задолго до открытий в физике высказал мысль, что атомы не являются чем-то простым, мельчайшими частицами вещества. Автор, таким образом, материю отождествлял с веществом. Но уже тогда появилось понятие электромагнитного поля, существовала волновая теория света. Эти открытия указывали на то, что материя не сводима к веществу. Мысль же о том, что атомы не есть нечто мельчайшее, простое, оригинальна.

Работам К. Маркса и Ф. Энгельса присущи как критическая направленность анализа философского наследия (преодоление рассогласованности между гегелевским диалектическим методом и его метафизической системой, абстрактного антропологического материализма Л. Фейербаха, эклектизма Е. Дюринга и т. д.), так и сохранение ценных аспектов из прежних учений. Были приняты и дальше развиты ряд позиций Нового времени: идея разума, который призван внести порядок в стихийное движение природы и преодолеть неблагоприятные случайности истории; идея социального прогресса, основанного на развитии науки, техники и человека, активного вмешательства людей в естественные процессы, расширения просвещения и т. д. Марксистской философии в целом характерны преемственность и новизна.

В «Немецкой идеологии» К. Маркс и Ф. Энгельс определили глобальный смысл истории. «Чем шире становятся в ходе... развития отдельные воздействующие друг на друга круги, чем дальше идёт уничтожение первоначальной замкнутости отдельных национальностей благодаря усовершенствованию способа производства, общения и в силу этого стихийно развивающемуся разделению труда между различными нациями, тем во всё большей степени история становится всемирной историей» [2, с. 45]. И далее сказано, что этому «служит каждый индивид». В данном суждении в современной интерпретации предложена предыдея объективности и субъективности исторического процесса, осуществлён подход к идее глобализации. А в «Манифесте Коммунистической партии» Маркса и Энгельса на материале капиталистических преобразований показаны возникновение мирового рынка, интернационализация производства, развитие экономических и культурных связей между народами, существовавшими при феодализме обособленно. Итак, была сформулирована идея глобализации. Концепция (тема) глобалистики в настоящее время вписывается в ареал неодиалектического материализма.

Непреходящее значение в марксизме сохраняют метод раскрытия противоречий в реальном процессе функционирования бытия, диалектико-материалистическое понимание мира и человека в мире, идеи свободного развития каждого как условия развития всех, сочетания экономической эффективности и социальной справедливости, индивидуализации и коллективистской солидарности, практического (в отличие от абстрактного) гуманизма.

Вместе с тем в марксизме имеются исторически ограниченные, отражавшие условия определённого периода жизни положения, не подтвердившиеся последующей общественной практикой. Были зафиксированы ряд явлений раннего капитализма – обеднения трудящихся, жестокой эксплуатации рабочей силы и т. п. – и приписан им постоянный характер. Борьба рабочего класса, социальное законодательство, акционирование капитала, научно-технический прогресс преодолели эти наиболее тяжёлые для трудящихся последствия капитализма.

Из-за отсутствия или ограниченности исторического опыта, влияния утопического социализма (Сен-Симон, Ш. Фурье Р. Оуэн и др.), давления потребностей политической борьбы в марксизме есть положения, содержащие элементы утопизма, «казарменного коммуниз-

ма». В «Манифесте Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса в проекте будущего устройства общества предусматривались экспроприация крупной капиталистической и земельной собственности, отмена права наследования, обязательность труда для всех, учреждение промышленных и земледельческих армий [3, с 126]. Что касается труда для всех, то сейчас провозглашаются новые нормы морали и видения, такие как «возможность жить, не работая вообще, поскольку небольшая часть общества, опираясь на современные технологии и робототехнику, в состоянии прокормить всех остальных» [4, с 33].

Когда Маркс и Энгельс отмежевывались от сиюминутных моментов политической борьбы, они в своих концептуальных воззрениях отделили коммунизм от грубого, уравнилельного, «казарменного», связав становление нового общества с высшим развитием экономики и личности.

Как реакция на определённые недостатки марксизма в Западной Европе возник неомарксизм (М. Хоркхаймер, В. Адорно, Г. Маркузе, Ю. Хабермас и др.), который попытался сочетать марксистские идеи с гегелевской диалектической концепцией, антропологическими и психологическими подходами. Неомарксисты, опираясь на доминирующую ценность марксизма – радикальный гуманизм, предполагающий акцент на роль и значение практики, важность преодоления отчуждения человека, включили в сферу анализа общие проблемы культуры, объявили принцип организации главным критерием для выделения исторических ступеней развития социума, проанализировали противоречия современного технизированного и бюрократизированного общества. Неомарксизм, в широком смысле, способствует соединению диалектического материализма с передовыми современными достижениями в различных областях философии и науки.

В частности, Ю. Хабермас констатирует: законы и установления властных структур взаимодействуют с общественным мнением: спускаемые «вниз», к народу законы сталкиваются с направленными «вверх» требованиями «общественности» и так осуществляется мирное развитие демократии [5, с. 76]. В приведенном высказывании, на наш взгляд, продемонстрирован механизм функционирования гражданского общества.

Требования «общественности» есть выражение коллективного. В менталитете восточных славян ещё со времён древнего вече, а позднее соборности, толоки, заложены коллективное мышление и взаимная ответственность за судьбу Отечества. Движение «вниз» и «вверх» можно трактовать как проявление прямой демократии. В современной Беларуси широкое распространение получила практика общественных приёмных, диалоговых площадок и т. п. Граждане не только просят у представителей власти помощи в решении проблем, но и вносят свои предложения. Таким способом осуществляется обратная связь между властью и гражданами, общественными институтами гражданского общества. Управленческая вертикаль не противопоставляется народу, а вместе с ним на основе обработки и оценки информации принимает решения и их реализует. Сильная социальная демократия в идеале и в значительной степени реально обеспечивает динамический баланс организации и самоорганизации общества, социального контроля и частных интересов, сотрудничества и конкуренции, консенсуса и одновременно плюрализма мнений людей.

В философской герменевтике текст рассматривается как «след», отсылающий к многообразию культурных практик, как пересечение различных контекстов и фрагментов опыта. Вторгаясь в «чужую субъективность», в данном случае в позицию Хабермаса о демократии, народо-власти и вводя домысливание (допуская, что через демократию демонстрируется механизм функционирования гражданского общества), мы рассуждения немецкого философа «переложили» на опыт политического развития современного белорусского общества. В неомарксизме, по нашему мнению, проявились некоторые фрагменты недиалектического материализма.

Через преимущественную установку на материальное производство обнаруживается связь марксизма с мировоззрением индустриальной цивилизации. Однако общество шагнуло в неоиндустриальную, гомотехногенную, информационную стадию, что требует дальнейшей теоретической проработки уже в рамках недиалектического материализма [6, с 82, 83].

Во второй половине XX ст. в СССР появился ряд философов, которые давали экзистенциально-антропологическую трактовку идей Маркса [7, с 31]. На Западе Ж.-П. Сартр пытался дополнить марксистское диалектико-материалистическое понимание истории экзистенциалистской концепцией существования конкретного отдельного человека. Проблематика человека, гуманистических ценностей, философия культуры, глобалистики становится центральной [8, с 27, 28].

Пожалуй, к предыдущему неодиалектическому материализму подошли Т.И. Ойзерман [9], В.С. Стёпин [10], Т.Б. Длугач [11], хотя они и не оперировали понятием «неодиалектический материализм». Этот термин впервые употреблён автором статьи в 2015 г. в учебном пособии по философии, где было сказано: «В условиях формирования современного общества знаний, возникновения технонауки, синергетики и т.п., преодоления некоторых устаревших и утопических идей марксизма складывается модернизированный неодиалектический материализм» [12, с 11].

Академик РАН В.А. Лекторский отмечает, что современная философия восприняла ряд плодотворных концепций диалектического материализма: глобальный эволюционизм, эпистемологический реализм, идею разных уровней реальности, деятельностный подход к пониманию сознания и познания и др. [13, с 51]. На наш взгляд, здесь выражены некоторые идеи и концепции, входящие в поле неодиалектического материализма. Впрочем, Лекторский, как и другие ранее названные философы, не использовал термин «неодиалектический материализм».

В нашем представлении в качестве базовых подходов при описании неодиалектического материализма выступают следующие:

- он избавляется от положений марксизма, утративших свою актуальность, от некоторых утопических постулатов «казарменного коммунизма»;

- неодиалектический материализм, помимо уже отмеченных Лекторским тем, включает в себя идею глобального эволюционизма, но сочетающегося с культурно-локальным разнообразием, уникальностью отдельных сообществ, концепцию практического гуманизма, создающего необходимые экономико-социально-политические и экологические условия для достойного, комфортного человеческого существования;

- неодиалектический материализм выступает как синтез ценного (и дополненного, откорректированного) из учения марксизма и передовых современных достижений герменевтики, персонализма, эволюционной эпистемологии, синергетики, сциентистских, антропологических и культурно-деятельностных концепций общества, идей технонауки (технонаука характеризуется сращиванием научного знания с производством технологических инноваций), опирается на новейшие достижения современной многогранной науки [14, с 93].

Неодиалектический материализм из разных достижений науки и философии материал вбирает выборочно, с корректировкой. Проиллюстрируем это на примере привлечения синергетики. Диалектика трактует развитие как раздвоение единого на ключевые противоположности, взаимодействие которых выражает глубинную суть предметов и является источником развития. Согласно синергетике, поведение сложных систем нелинейного типа в состояниях неопределённости происходит по бифуркационной модели в виде разветвления, множества альтернатив. Корректны оба сценария описания развития и в этом случае синергетика дополняет и обогащает диалектику и «работает» в пользу концепции неодиалектического материализма. Под углом зрения синергетики социальный мир предстаёт как децентрализованный, иерархически неупорядоченный, утративший целесообразность. Диалектика позволяет универсальнее взглянуть на мир: наряду с тенденциями к локализации, хаосу, стихийности она учитывает и противоположные – к централизации, порядку и целенаправленности. В синергетике недостаточно учитывается роль сознательного фактора духовной и идеологической сферы, возможности отдельного человека в сложнейшей динамике социума. Итак, необходимы уточнения, комментарии о месте синергетики в неодиалектическом материализме.

В XX–XXI вв. при рассмотрении диалектики используются идеи диалога, взаимопонимания, и вместе с тем столкновения жизненных альтернатив, коммуникативного действия, насилия и ненасилия, единства человечества и одновременно многообразия общественной жизни. Диалектика, обогащённая синергетикой, как инструмент познания выполняет прежде всего регулятивные функции, проблематизирует жизненные ситуации, предупреждает человечество о грозящих трудностях будущего, хотя и не даёт готовых ответов [15].

Современная философия, различая материальное и идеальное, акцентирует внимание на сближении и взаимопроникновении друг в друга того и другого, ибо идеальное есть не просто духовное, воображаемое, а оно существует как материализация замыслов, участвует и присутствует во всём, что человек делает разумно. Обозначенный подход вписывается в концепцию неодиалектического материализма.

Покажем интеграцию материального и духовного через рассмотрение основных сфер социума – способа производства благ, социальной, политической и духовной жизни.

Первичной по времени возникновения выступает экономика (производство благ), ибо труд как экономическая деятельность сформировал человека и общества. Труд, писал Ф. Энгельс, «создал самого человека» [16, с. 486]. «Экономический» человек был изначально субъектом по производству благ и удовлетворению услуг, он остаётся им и ныне. К. Поппер экономической организации общества отводил фундаментальную роль по отношению ко всем социальным институтам. Конечно, социально-политические институты также оказывают обратное влияние на экономику.

В названных четырёх основных сферах социума наличествует материальное и идеальное. Производство благ – материально-духовный процесс, ибо человек, агент производства, выступает не только как материальное природное (биологическое, физическое, химическое, механическое) существо, но и как духовное, обрабатывающее информацию, осуществляющее планирование совершаемого экономического акта, его осмысление, предвидение результатов. Производительные силы – это система вещественного фактора, средств производства и личностного фактора производства, обладающего физической силой, трудовыми навыками, производственным опытом, знаниями о методах ведения хозяйства и морально-волевыми качествами, в процессе функционирования которых осуществляется технологический процесс. Собственность как главный элемент производственных отношений выступает не только как материальное образование, но и как идеальное. В условиях конкуренции, состязательности она приобретает форму мотивации тех акторов, кто трудится не только по стандартным лекалам, но и придумывает оригинальное, эффективное, приносящее успех.

Некоторые философы при описании производства благ прибегают к понятиям «материальное производство – основа общественного развития» [17, с. 427–432], «материально-производственная сфера» [18, с. 197–202]. Корректнее, по нашему мнению, первичную сферу общественной жизни называть примерно так: «экономика», «экономическая сфера», «система хозяйствования». Ведь производство благ, как было показано, включает в себя не только материальное, но и духовное.

Духовность выполняет интегрирующую функцию по отношению к экономической, социальной и политической жизни. В социальной сфере присутствуют материально-экономические истоки появления социальной структуры и различные духовные компоненты функционирования индивидов и социальных общностей, выраженные в постановке целей, устремлений воли. В политической сфере имеется материальная база управления и его духовные составляющие (политические решения, планирование, идеологические программы и т. п.). Наконец, в духовной сфере наличествует материальное, ибо продукты духовной культуры облечены в материальную форму.

Мировоззрение как социальное ядро личности обеспечивает общую ориентировку в совокупности бытия, направляет программу поведения, поступков и действий людей, тем самым выступает в роли скрепы, объединяющей в единое целое части социального организма и цементирующей социальную реальность. Сближение и переплетение материального и идеального не отвергает дифференциацию на материализм и идеализм.

В центре внимания современной философии, в том числе в парадигме неодиалектического материализма, сейчас выступают социотехносфера развивающегося мира, культура, но не только, а ещё её антипод – антикультура. Культура транслирует, воспроизводит по принципу социальных эстафет нормы, программы поведения, коммуникации и деятельности. Если культура нацелена на созидание, то антикультура – на устремлённость к гибели. Носителями дискультуризации являются люди с нетрадиционной интимной ориентацией, те, кто не творят, а разрушают мир и самих себя [19, с. 71].

В современном мире, когда существует по ряду причин угроза гибели всего человечества, одной из центральных является проблема обеспечения выживаемости человечества и достойного существования отдельных людей на основе укрепления жизнеспособности социума, преодоления опасности ядерных, экологических, техногенных, антропологических и иных катастроф, выбора приемлемой стратегии развития общества, поиска новых этико-гуманистических и экологически ориентированных регуляторов деятельности. Закон сохранения человечества и дальнейшего развития цивилизации, пожалуй, выступает общим знаменателем всех современных глобальных проблем рискогенного, турбулентного социума.

Впрочем, закон сохранения человечества имеет корни в размышлениях философов прошлых эпох. Античные стоики (Зенон из Китиона, Хрисипп, Сенека и др.) утверждали, что жить надо в согласии с принципом мирового порядка. Демокрит полагал, что деятельность человека должна соответствовать его силам и природе. Т. Гоббс, Б. Спиноза и П. Гольбах рассуждали об инстинкте самосохранения особи, о стремлении человека к выживанию. Этот закон проявляется как на общечеловеческом, так и индивидуальном уровнях и выражается через различные параметры [20]. В его анализе, как и в ряде других рассмотренных вопросов, проявляются преемственность и новизна.

Познание и деятельность человека включают две составляющие: стандартное (по имеющимся образцам, схемам) и творческое, новизну в тех или иных изменяющихся пропорциях. Между этими видами возможны переливы, переходы из одного состояния в другое.

Неодиалектический материализм не замещает, не подменяет диалектический материализм, а впитывает наиболее ценное из диалектического материализма и учитывает современные реалии бытия и достижения науки и философии с дополнением и корректировкой.

### Литература

1. Маркс, К. Капитал : в 2 т. / К. Маркс. – М. : 1978. – Т. 1. – С. 5–784.
2. Маркс, К. Немецкая идеология / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения : в 50 т. – М. : Политиздат, 1955. – Т. 3. – С. 7–544.
3. Маркс, К. Манифест Коммунистической партии / К. Маркс, Ф. Энгельс // Избранные произведения в трёх томах. – М., 1985. – Т.1. – С. 98–138.
4. Розин, В. М. Системный подход и описание социальности современности как условие проектирования посткультуры / В. М. Розин // Вопросы философии. – 2021. – № 1. – С. 27–36.
5. Хабермас, Ю. Демократия. Разум. Нравственность / Ю. Хабермас. – М. : Academia, 1995 – 252 с.
6. Калмыков, В. Фрагменты осмысления неодиалектического материализма / В. Калмыков // Беларуская думка. – 2022. – № 9. – С. 82–88.
7. Лекторский, В. А. Философия России второй половины XX в. как социально-культурный феномен // Проблемы и дискуссии в философии России второй половины XX в. : современный взгляд ; под ред. В. А. Лекторского. – М. : Политическая энциклопедия, 2014. – С. 23–41.
8. Ань Цинянь. Взлёт и падение советской марксистской философии / Ань Цинянь // Вопросы философии. – 2023. – № 3. – С. 21–32.
9. Ойзерман, Т. И. Опыт критического осмысления диалектического материализма / Т. И. Ойзерман // Вопросы философии. – 2000. – № 2. – С. 3–31.
10. Стёпин, В. С. Важно, чтобы работа не прекращалась... Интервью с академиком Российской академии наук В. С. Стёпиным // Вопросы философии. – 2004. – № 9. – С. 16–71.
11. Длугач, Т. Б. Маркс вчера и сегодня / Т. Б. Длугач // Вопросы философии. – 2015. – № 1. – С. 23–31.
12. Калмыков, В. Н. Философия : учеб. пособ. / В. Н. Калмыков. – Гомель, 2015. – 354 с.
13. Лекторский, В. А. Современные тенденции развития эпистемологии (материалы «круглого стола») / В. А. Лекторский [и др.] // Вопросы философии. – 2018. – № 10. – С. 31–66.
14. Калмыков, В. Народ в парадигме неодиалектического материализма / В. Калмыков // Беларуская думка. – 2023. – № 9. – С. 92–98.
15. Калмыков, В. Мера разумного вмешательства. Диалектика и синергетика / В. Калмыков // Беларуская думка. – 2010. – № 1. – С. 98–102.
16. Энгельс, Ф. Диалектика природы / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения : в 50 т. – М., 1951. – Т. 20. – С. 343–626.
17. Введение в философию : учеб. для вузов : в 2 ч. / И. Т. Фролов [и др.] – М., 1989. – Ч. 2. – 639 с.
18. Философия и методология науки : учеб. пособ. / Ч. С. Кирвель [и др.]. – Минск, 2012. – 639 с.
19. Калмыков, В. Противоречивость культурного функционирования социума / В. Калмыков // Беларуская думка. – 2019. – № 10. – С. 69–74.
20. Калмыков, В. Закон сохранения человечества / В. Калмыков // Беларуская думка. – 2010. – № 10. – С. 94–99.