

Экономика спорта: понятие, структура, модели развития

А.В. ШИШКО

В статье подвергается детальному изучению такой новый вид экономики, как экономика спорта. До сих пор нет четкости в этом понятии. Большинство ученых рассматривает спорт либо как совокупность физических упражнений, либо как сферу деятельности. В статье критически осмыслены различные подходы к «экономике спорта», выделены концептуальные модели развития спорта как сферы человеческой жизнедеятельности. Особое внимание уделено роли государства, источникам финансирования этой социальной сферы.

Ключевые слова: экономика спорта, физическая культура и спорт, самоокупаемость, концептуальная модель спорта, государственное финансирование.

The article examines in detail such a new type of economics as the economics of sports. There is still no clarity in this concept. Most scientists consider sports either as a set of physical exercises or as a field of activity. The article critically comprehends various approaches to the «economics of sports» and highlights conceptual models for the development of sports as a sphere of human life. Particular attention is paid to the role of the state and sources of financing for this social sphere.

Keywords: economics of sports, physical culture and sports, self-sufficiency, conceptual model of sports, government funding.

Введение. В результате изучения авторских публикаций на тему роли и функции спорта в экономической системе обнаружено, что понятие «спорт» трактуется по-разному. Т.К. Курбатова отмечает, что «экономика физической культуры и спорта – это наука, изучающая методы практических задач, в сфере спортивных отношений, связанных с материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами на уровне спортивных организаций и общества в целом. Физкультура эффективно воздействуют на экономическую сферу государства – на внешнеэкономические связи и другие показатели экономики» [1].

На наш взгляд, в этом определении имеется ряд недостатков:

1. Ограниченность только спортивными отношениями, так как современная экономика спорта включает в себя отношения торговли, трансферы, финансирования и оказания банковских услуг, медицинских услуг, организации развлекательного бизнеса, маркетинга и рекламы, непосредственно производства товаров.

2. Перечисление (материальных, финансовых, трудовых ресурсов) неуместно, так как все производительные силы и так включают в себя материальные, производственные, информационные и финансовые ресурсы. Их можно включить в качестве традиционного перечня в любые определения, но не в качестве отличительного признака.

3. В определении отсутствует цель спорта как вида хозяйственной деятельности.

Исследователь С.В. Алтухов указывает, что возможно «деление современной постиндустриальной национальной экономики на три сектора», причем сферу спорта он относит «к третичному сектору – сфере услуг» [2]. Однако рассматривать сферу спорта как непроизводительную сферу мы считаем неправильным. На наш взгляд, экономика спорта на современном этапе охватывает несколько отраслей экономической деятельности, начиная от производства спортивного инвентаря, символики, спортивного питания, торговли инвентарем, развлекательного бизнеса, медицинских услуг, организации мероприятий и заканчивая цифровой экономикой. В связи с этим экономика спорта частично охватывает производственную и частично непроизводительную сферы. Кроме того, сохранение физкультурой и спортом, развитие человеческого капитала как ресурса производства позволяет трактовать эту часть экономики как производственную. Поэтому мнение С.В. Алтухова о том, что экономика спорта относится только к производственной сфере, является поверхностным.

Экономика спорта основана на рыночных отношениях. В связи с этим можно рассматривать несколько рынков, которые указаны у С.В. Алтухова (производство спортивных това-

ров и услуг, спортивная медицина, спонсорство и реклама и другие) [2]. Следует отметить, что такой перечень далеко не полон. В связи с развитием IT-сферы, необходимо обратить внимание на рынки с так называемой дополненной реальностью AR/VR цифровой экономики, на организацию производства на основании искусственного интеллекта.

В.В. Галкин утверждает, что экономика спорта включает финансирование, экономическое управление и процесс создания процедур взаимодействия на рынке спортивной промышленности [3]. Однако, на наш взгляд, эта точка зрения не полна и не точна:

– учтены только финансовые ресурсы и не указаны трудовые, финансовые и информационные ресурсы;

– почему-то речь идет только о рынке спортивной промышленности, хотя можно выделить рынки спортивного питания, спортивной медицины, спортивного образования, маркетинга и рекламы и другие;

– учет в экономике спорта только экономических процедур взаимодействия ограничивает всю совокупность производственных отношений экономики спорта, так как можно выделить нормативно-правовые, административные процедуры, а не только экономические.

Таким образом, экономику спорта можно рассматривать как часть экономической системы, основанной на хозяйственной деятельности по совершенствованию человеческого капитала, а также как объект государственного регулирования.

Нами проведен сравнительный анализ точек зрения авторов-исследователей на сферу спортивно-хозяйственной деятельности Беларуси, России, Азербайджана, Казахстана и других стран. В результате обобщения мировой практики и теорий можно выделить 4 основных концепции формирования производственных отношений и их роли в экономике спорта:

1. Концепция социальной справедливости (конечная цель – равноценность доступности физической культуры и спорта);

2. Концепция физиологической годности (конечная цель – улучшение демографической ситуации);

3. Концепция сохранности человеческого ресурса (конечная цель – максимальное обеспечение общественного производства качественными трудовыми ресурсами);

4. Концепция самокупаемости (конечная цель – получение максимальной прибыли из экономики спорта).

Охарактеризуем основные элементы и критерии функционирования сферы спорта как вида хозяйственной деятельности.

Концепция социальной справедливости. Приверженцами этой концепции являются: Т. Гоббс, Дж. Локк, С. Милль [4]. Эта концепция ставит во главу угла в области финансирования *общедоступность* физической культуры и спорта для населения несмотря на их социальный статус и уровень жизни, равноценную доступность для всех за счет государственного бюджета. Однако следует учесть, что с развитием частного сектора степень общедоступности массового спорта уменьшается.

Рассмотрим общедоступность в половозрастном и профессиональном разрезе.

Всю совокупность экономических отношений в сфере двигательной активности и экономики спорта можно условно разделить на два больших сегмента – сферу некоммерческого спорта и область спортивного бизнеса. Пересечение сфер влияния и соответственно экономических отношений коммерческого и некоммерческого спорта образуют смешанные формы функционирования с частичным бюджетным финансированием, дополняемые собственной предпринимательской деятельностью.

Пропорции всех указанных на схеме областей могут варьироваться в широких пределах. Все зависит от выбора людей и оформившейся политической системы. В одних странах доминирует частный бизнес и саморегулирующиеся спортивные организации, в других – поддерживаемый государством массовый и профессиональный спорт (рисунок 1).

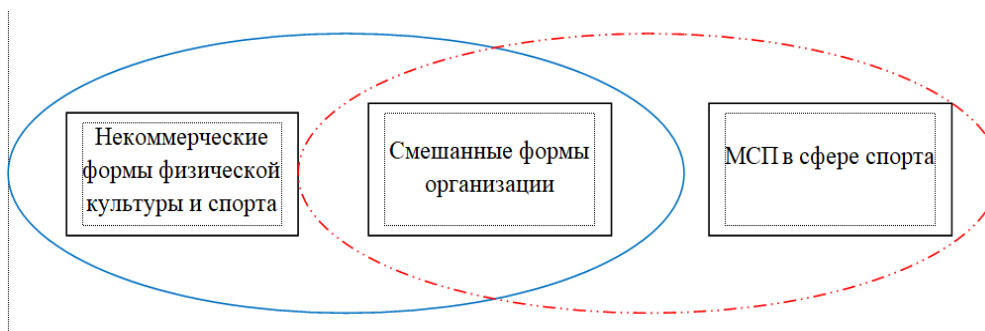


Рисунок 1 – Схема институциональной организации спорта в Беларуси [5]

Тем не менее, экономические отношения в такой модели, построенной на концепции социальной справедливости, дифференцируются в половозрастном разрезе пользователей. Дети из всех слоев населения имеют больше всего привилегий для бесплатных занятий физической культурой и спортом или за небольшую плату. Даже на текущий момент, как бы ни были развиты рыночные отношения, во всем мире спорт как социальная сфера услуг является общедоступным в средних учебных заведениях.

Потребление услуг спорта и физкультуры преследует в этом случае физиологическое развитие индивидов для увеличения двигательной активности и развития физических качеств человеческого капитала, преодоление проблемы гиподинамии в эпоху всеобщей компьютеризации и цифровизации, а также формирование общенационального уровня дисциплины, культуры поведения, ценностей человеческой жизнедеятельности. В этом случае потребление услуг спорта и физкультуры осуществляется в рамках нормативно-правовой базы, закрепляющей централизованное государственное финансирование этой сферы и обязательное включение в учебные программы детских дошкольных и школьных учреждений, средних специальных и высших учебных учреждений. При этом возможно сосуществование рынка услуг физкультуры и спорта в рамках частного бизнеса, но как дополняющий, а не основной сегмент экономических отношений.

Исходя из этой концепции и ее результатов важно, чтобы занятия физической культурой и спортом в школах, ссузах, вузах и других финансировались не только из республиканского и местных госбюджетов, но и смешанных фондов, при этом конечной целью было бы не только сохранение принципа социальной справедливости, но и традиций, культуры, патриотического воспитания и ответственности как качественных характеристик человеческого капитала. Следовательно, в моделях функционирования физкультуры и спорта, основанных на концептуальной основе социальной справедливости, возникает 2 дополнительные необходимые функции государства: контроль, регулирование частного бизнеса в сфере спорта и идеологическая работа с пользователями услуг данной сферы в частном секторе.

Реализация такой концепции на практике происходит через механизм государственного финансирования (бесплатного набора) в специальные учебно-спортивные учреждения (далее – СУСУ), такие как ДЮСШ, СДЮШОР, ЦОР, ЦОП в группы начальной подготовки. Особое внимание со стороны государства требует регулирование масштабных инвестиций в такие виды спорта, где априори предполагается эксплуатация дорогостоящего инвентаря для занятий (теннис, хоккей, фигурное катание) [1], так как передача таких видов спорта в частный сектор автоматически вызовет рост тарифов на их потребление из-за высокой остаточной амортизации оснащения физкультурно-оздоровительных учреждений.

В мировой практике эта концепция функционирования сферы спорта редко используется, является дополняющей и второстепенной, имеются лишь некоторые случаи фискального финансирования фирм и организаций, из государственной казны. Обычно примеры ее реализации свойственны для сфер, где физическая компонента человеческого капитала необходима для выполнения общественных функций, реализации общенациональных интересов. Например, в органах внутренних дел работники занимаются не только физической культурой, но и осваивают виды единоборств, которые им необходимы для исполнения прямых должностных обязанностей [2]. В случае профессиональной занятости на обычном производстве в рамках данной концепции возможно сочетание корпоративно-частного партнерства с госу-

дарством в «дорогостоящих» видах базовой физкультурно-оздоровительной деятельности: предоставление на определенных условиях или бесплатно помещений, спортивного инвентаря, финансирование абонементов малоимущим и многодетным домохозяйствам или работникам с низкой среднемесячной зарплатой.

Часто в рамках концепции социальной справедливости разрабатываются государственные программы, включающие финансирование строительства открытых площадок, где каждый желающий, независимо от возраста, может заниматься физическими упражнениями бесплатно. Кроме того, спортивные организации практикуют постоянные акции помощи детям и взрослым, имеющим ограниченные двигательные возможности, с бесплатными занятиями.

Физическая культура и спорт как сфера экономической деятельности в рамках данной концепции играет важную социальную функцию. Например, после перенесенных заболеваний, которые связаны с нарушением опорно-двигательного аппарата, сердечными болезнями, пневмонией и т. п., необходима лечебная физкультура (ЛФК) для восстановления человеческого капитала. В процессе занятий ЛФК приобретаются навыки использования естественных факторов природы с целью закаливания, с лечебными и профилактическими целями, что дает возможность считать занятия ЛФК обучающе-педагогическим процессом, создающим или восстанавливающим частично утраченный ресурсный потенциал экономики [3]. В этом случае потребление услуг сферы спорта с общественной точки зрения требует финансовой компенсации из средств государства и быть полностью бесплатным и для нуждающихся.

В связи с трансформацией белорусской экономики по пути социально-ориентированной экономической системы государство берет на себя функцию финансирования такого сегмента сферы физической культуры и спорта полностью.

Однако существенными недостатками такого концептуального подхода являются:

1. Ограниченность государственных финансов;
2. Возможность «уравниловки» в доступе к возможностям физической культуры и спорта как социального ресурса, в то время как разные люди нуждаются в этих услугах по-разному.

Концепция физиологической годности. Сфера физической культуры и спорта имеет массовый объект охвата, но не преследует целью охватить всех носителей человеческого потенциала. Цель такого подхода – в сохранении генофонда нации, соблюдении здорового образа жизни, культурного наследия, патриотизма и идеологических устоев.

В рамках данной концепции финансирование доступности большого спорта ограничено, учитывает необходимость сохранения физической формы всех носителей человеческого капитала, но только на *начальном этапе* подготовки. В связи с этим возникает необходимость реализации дополнительной государственной функции – комплексного, систематизированного выявления индивидуальных возможностей пользователей этими услугами, установления соответствия между предрасположенностью индивида к конкретной психомоторной деятельности и требований избранного вида спортивной дисциплины. Следовательно, здесь необходима продуманная иерархическая система государственного контроля.

В данной концепции рамки финансирования государством потребления услуг спорта ограничены результативностью самого спорта. Так называемый «большой» спорт тут уже реализует принципы рыночной экономической системы, имеет целью не сохранение генофонда, а получение материального вознаграждения за спортивные результаты. Однако и в данном случае наличие у спортсмена хорошего спортивного результата подключает материальный интерес частного бизнеса к его дальнейшему продвижению, карьерному росту (из личных средств граждан или прибыли корпораций). Незначительные спортивные результаты вынуждают финансировать деятельность спортсмена из консолидированного госбюджета.

Следовательно, в зависимости от того, насколько хороший результат показывает спортсмен и насколько он здоров, настолько в нем заинтересованы частный бизнес и государство для заключения контракта на спортивную подготовку. Недостатком такого подхода является порой обратный результат – ущерб здоровью ради высоких достижений в спорте.

Концепция сохранности человеческого ресурса для производственного процесса. При данном подходе конечной целью является оказание услуг не профессионального, а массового спорта и физической культуры для максимального использования в процессе общественного воспроизводства сохраненного потенциала человеческого ресурса. Общедоступный

или массовый спорт, «спорт для всех», отражает определенную сферу активности и ориентирован на оказание социальной услуги максимально большому количеству различных социально-демографических групп общества, занятых в экономике. Эта социальная сфера деятельности дает возможность совершенствовать физические, соматические качества и двигательные способности персонала фирм; овладевать отдельными жизненно необходимыми умениями и навыками; способствовать активному восстановлению после работы; укреплять психическое и социальное здоровье, предотвращая конфликтные ситуации в трудовых коллективах и продлевать активный период реализации трудового потенциала на протяжении жизни [6]. В данном случае государство принимает на себя функции финансирования массового распространения спорта, но среди трудоспособного населения.

Однако за пределами государственной финансовой поддержки остается экономически неактивное население (безработные, домохозяйки, рантье и другие). При этом государственное финансирование осуществляется дифференцированно в разрезе следующих сегментов:

- школьно-студенческий спорт (ориентирован на формирование базовой физической культуры и общую физическую подготовленность в системе физического воспитания молодежи);
- профессионально-прикладной (или рабочий) спорт (выступает в роли инструмента подготовки к определенной профессии, например, военное и служебное многоборье, пожарно-прикладной спорт, различные виды восточных единоборств в частях специального назначения);
- физкультурно-кондиционный (профилактический) спорт (является средством поддержания необходимого уровня работоспособности, повышения физической подготовленности людей, которые задействованы в трудоемких производственных операциях или малоподвижных монотонных, но интенсивных операциях);
- оздоровительно-восстановительный (рекреативный) спорт выступает в роли средства реализации разового комплексного отдыха после аккордного завершения сложного производственного задания, рекреации и оздоровления организма, долгосрочного сохранения определенного уровня работоспособности [7].

Каждый из этих видов направлен на подготовку и оздоровление организма, в отличие от спорта высших достижений, во время которого чаще всего спортсмены преодолевают запредельные нагрузки, снижающие потенциал человеческого капитала. Именно поэтому в мировой практике ученые считают, что массовый спорт – наиболее эффективное средство оздоровления нации. Здесь очевидна тенденция повышения роли государства в финансовой и административной поддержке всевозможных форм организации деятельности массового спорта и физической культуры [8].

Концепция рыночности (самокупаемости). К настоящему времени в области спортивного предпринимательства проделана большая работа, что позволило получить ряд важных идей для спортивных менеджеров, предпринимателей и ученых. Спорт может быть катализатором предпринимательства, инноваций и творчества [9].

Малые предприятия в сфере спорта формируют здоровую рыночную конкурентную среду, множат человеческий капитал, являющийся опорой общественной системы, способны быстро и эффективно решать проблемы специфической подготовки и совершенствования человеческого капитала.

Важнейшим следствием перехода физической культуры и спорта на принципы рыночной экономики стала трансформация в формах собственности, что привело к появлению наряду с государственными негосударственных и коммерческих форм физической культуры и спорта.

По мнению Ф. Хайека [9], предприниматель, как хозяйствующий субъект, характеризуется особым поведением, стремлением обнаружить различные возможности получения прибыли, еще не замеченные конкурентами.

МСП в сфере спорта как субъект хозяйствования представлен различными коммерческими формами физической культуры и спорта: частные спортивные клубы, сфера фитнеса, торговля спортивными товарами и услугами, спортивные СМИ, лиги и федерации, букмекерский бизнес, киберспорт, организации спортивного маркетинга и ивентинга, OTT-платформы, разновидности цифровой экономики, спортивные каналы, федерации по видам спорта, не имеющие государственного финансирования, профессиональные спортсмены. И этот перечень можно продолжать долго, так как спортивная коммерческая сфера развивается очень быстрыми темпами.

Одно из главных преимуществ предпринимателей в сфере спорта – это то, что частный бизнес постоянно развивается для того, чтобы повысить свой доход. Изучают новые рынки сбыта, не отвергают информационные технологии, следят за всеми инновациями в сфере спорта. Одним словом, предприниматель постоянно старается развиваться.

Правда, эксперты опасаются, что в скором времени спорт станет ориентироваться лишь на прибыли и забудет о человеческом ресурсе. Все будет подчинено принципам бизнеса и утратит ценность для человека, что означает большую угрозу для спортивных организаций, поскольку будет труднее удовлетворять потребности целевых групп.

Заключение. Тем не менее, при таком концептуальном подходе не следует игнорировать интерес корпораций и частного бизнеса к сохранению трудового потенциала высококвалифицированных работников или сотрудников с редкой специализацией и навыками, создающего объективную основу для частно-государственного партнерства в финансировании, планировании и контроле массового спорта на предприятиях.

На практике соотношение финансовых взносов государства, корпораций и населения в развитие массового спорта в разных странах отличается. В социально ориентированных экономических системах более значительную долю на себя берет государство, в либерально ориентированных экономиках – корпорации и население, что позволяет нам выделить несколько отличающихся друг от друга моделей организации физической культуры и спорта. Например, в США, детско-юношеский спорт финансируется не за счет государства, а за счет спортивных федераций или самих родителей [8].

Литература

1. Kurbatova, T. K. The of physical culture and sport in economics / T. K. Kurbatova, K. D. Koshechkina // OlymPlus (Humanitarian version) : international scientific and practical journal. – 2022. – № 1 (14). – P. 59–62 (In Russ.).
2. Алтухов, С. В. Спортивная отрасль, экономика спорта и Росспортнадзор / С. В. Алтухов // Право и экономика : междисциплинарные подходы в науке и образовании : в 4 ч. : IV Моск. юрид. форум. XII Междунар. науч.-практ. конференция (Кутафинские чтения) : материалы конф. / ред. В. Н. Синюков ; Моск. гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – М. : Проспект, 2017. – Ч. 4. – С. 260–270.
3. Галкин, В. В. Экономический фактор в спорте / В. В. Галкин, В. И. Сысоев. – М. : Инстра, 2009. – 259 с.
4. Григорьева, Н. С. Социальная справедливость : эволюция понятия и практики [Электронный ресурс] / Н. С. Григорьева // Контуры глобальных трансформаций : политика, экономика, право. – 2008. – № 6. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-spravedlivost-evolyutsiya-ponyatiya-i-praktiki>. – Дата доступа : 10.03.2024.
5. Ольховский, Р. М. Оказание социально ориентированными НКО услуг в сфере физкультуры и спорта / Р. М. Ольховский, А. В. Жбанникова // Государственная служба. – 2017. – № 6. – С. 52–56.
6. Гафиатулина, Н. Х. Здоровьесберегающие модели профессиональной социализации студенческой молодежи в условиях социальной неопределенности [Электронный ресурс] / Н. Х. Гафиатулина // Инженерный вестник Дона. – 2013. – № 3. – Режим доступа : <http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n3y2013/1824>. – Дата доступа : 10.03.2024.
7. Матвеев, Л. П. Общая теория спорта : учеб. кн. для завершающих уровней высш. физкультурного образования / Л. П. Матвеев. – М. : Воениздат, 1997. – 304 с.
8. Карлина, А. А. Совершенствование процесса разработки и реализации муниципальных программ как механизма стратегического управления социально-экономическим развитием / А. А. Карлина, Н. А. Устина // Вестник современных исследований. – 2018. – № 7.3 (22). – С. 442–447.
9. Hayduk, T. The Future for Sport Entrepreneurship [Electronic resource] / T. Hayduk // Sport Entrepreneurship and Public Policy. – 2020. – Access mode : https://www.researchgate.net/publication/336830916_The_Future_for_Sport_Entrepreneurship. – Access date : 15.03.2024.