

Юридическая природа действий по списанию денежных средств со счета без распоряжения его владельца

С.Т. МАЛИШЕВСКИЙ

В статье исследуется реальная сущность такого правового явления как бесспорное взыскание денежных средств и правоотношения, предшествующие такому взысканию. В контексте отраслевой принадлежности правовых норм, которыми эти отношения регламентируются, анализируется само их содержание как совокупность представлений современного общества о должном и справедливом. Исходя из выбранного подхода, с определенной долей эмпиризма, автор определяет юридическую природу бесспорного взыскания денежных средств и предлагает собственное понимание его юридических характеристик.

Ключевые слова: бесспорность, взыскание, задолженность, денежные средства, денежное обязательство.

The article examines the nature of such a legal phenomenon as the undisputed recovery of funds and the legal relations prior to such recovery. In connection with the branch affiliation of the legal norms regulating these relations, their content is analysed as a set of modern society's ideas about what is just and fair. On the basis of the chosen approach, with a certain degree of empiricism, the author defines the legal nature of indisputable recovery of funds and offers his own understanding of its legal characteristics.

Keywords: indisputability, recovery, debt, money, monetary obligation.

Наряду с защитой имущественных прав в судебной форме, в Республике Беларусь широко применяются и имеющиеся правовые инструменты несудебного порядка принуждения к исполнению денежного обязательства. Несудебное взыскание задолженности по денежному обязательству является эффективной альтернативой судебному порядку защиты.

Максимальное упрощение процесса взыскания задолженности посредством введения, использования и совершенствования института бесспорного взыскания денежных средств, наряду с положительным эффектом, предсказуемо породило ряд проблем, так как стремление все упростить не всегда обходится без негативных последствий для всех участников гражданского оборота и субъектов публичных правоотношений. Актуальность комплексного исследования института бесспорного порядка взыскания денежных средств обуславливается его существенными особенностями: законодательное многообразие подходов и условий, при которых принимаются решения о бесспорном взыскании денежных средств, предшествующие такому взысканию правоотношения относятся к различным отраслям права, интересы должника (и его дебиторов) при бесспорном порядке взыскания менее защищены, чем при применении кредитором иных форм защиты нарушенного права.

Российским ученым в области банковского права О.М. Олейник банковский счет рассматривается как правоотношения с множественным составом участников по поводу хранения и движения денег [1, с. 25]. В этом множественном составе она выделяет, прежде всего, публично-правовые субъекты в виде финансовых и налоговых органов государства и Центрального банка Российской Федерации, и только затем частноправовые субъекты в виде конкретного банка и клиента, заключающих договор. На наш взгляд, это точка зрения позволяет определить правовую природу банковского счета как договора гражданско-правового характера, правоотношения по которому регулируются нормами гражданского и публичного права.

Статья 774 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) устанавливает, что банк или небанковская кредитно-финансовая организация обязаны выполнять поручения владельца счета о перечислении и выдаче соответствующих денежных средств со счета. Это же право владельца счета распоряжаться денежными средствами, находящимися на его счете, лично либо через уполномоченных лиц закреплено в ст. 200 Банковского кодекса Республики Беларусь. Иными словами, списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. ГК Республики Беларусь напрямую не регулируются отношения по текущему (расчетному) счету его владельца. Так, ст. 774 ГК устанавливает, что отношения по текущему (расчетному) банковскому счету регулируются законодательством. Нормы права, регулирующие списание денежных средств с банковского счета без распоряжения его

владельца, содержатся в Указах Президента Республики Беларусь «О некоторых вопросах нотариальной деятельности», «О совершенствовании безналичных расчетов», Банковском кодексе Республики Беларусь, Законах Республики Беларусь «Об исполнительном производстве», «О взносах в бюджет государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь», «О Комитете государственного контроля Республики Беларусь и его территориальных органах», в постановлении Правления Национального банка Республики Беларусь «Об утверждении инструкции о банковском переводе» и иных законодательных актах.

В отличие от законодательства Республики Беларусь, ст. 854 Гражданского кодекса Российской Федерации прямо указывает на то, что списание денежных средств возможно, как по волеизъявлению клиента, т. е. на основании его распоряжения, так и вне зависимости от его воли, путем списания по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

На основании изложенного, можно сделать вывод, что «беспорное взыскание» и «беспорное списание» – отличающиеся друг от друга модели общественных отношений. Различаются они, во-первых, инструментами правового регулирования, во-вторых, составом субъектов правоотношений, в-третьих, «беспорное взыскание» – это правоприменительная деятельность компетентных органов (их должностных лиц), а «беспорное списание» – это исполнение обязанным субъектом (банком) последовательности операций по осуществлению банковского перевода на основании платежной инструкции взыскателя либо перевод, предусмотренный договором между банком и клиентом.

Данные выводы подтверждаются ретроспективным анализом возникновения и развития института беспорного взыскания денежных средств.

Как уже отмечалось выше, ГК Республики Беларусь не содержит прямых упоминаний о списании денежных средств с банковских счетов без распоряжения клиентов банка. Первоначально не содержало таких упоминаний и Советское законодательство, в частности: Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. и гражданское законодательство союзных республик, в том числе и Гражданский кодекс БССР 1923 г., введенный в действие постановлением Президиума ЦИК Белоруссии 2 февраля 1923 г. [2].

Однако списание денежных средств со счетов без распоряжения клиентов, в том числе по исполнительным документам, было предусмотрено в начале XX в. Правилами Государственного банка о простых текущих счетах, утвержденными Правлением Государственного банка от 7 апреля 1924 г. [3, с. 29] и Постановлением СНК ССР «О мерах улучшения практики кредитной реформы» от 14 января 1931 г. [4].

Впервые взыскание в беспорном порядке было определено в п. 23 и п. 26 Положения о взыскании налогов и налоговых платежей, утвержденного ЦИК и СНК СССР 17 сентября 1932 г. № 48/1402 [5, с. 41–46]. Согласно данному нормативному правовому акту, недоимка, пеня и штраф по такой задолженности в бюджет взыскивались в беспорном порядке по распоряжению органов, производящих взыскание. При этом такое взыскание именовалось взысканием в принудительном порядке. Первоначально под беспорным порядком понимался не сам порядок (процедура) списания денежных средств со счета, а именно взыскание, которое не подлежало оспариванию. Это беспорное взыскание предусматривало в том числе и обращение взыскания на суммы, причитающиеся недоимщику от других лиц (дебиторов плательщика), взыскание обращалось на их денежные средства, находящиеся на счетах.

Госбанк СССР 10 марта 1955 г. принял Инструкцию № 5 «О расчетах между предприятиями, организациями и учреждениями и о кредитовании предприятий и организаций по операциям, связанным с расчетами [6, с. 222], где были выделены очередные основания беспорного списания: по требованиям за коммунальные услуги (вода, канализация, газ), абонентная плата за телефон, плата за электроэнергию, теплоэнергию и в некоторых других случаях [7, с. 186]. Таким образом, появилось безакцептное списание без распоряжения владельца счета при наличии договорных отношений между сторонами и действовало оно только в случаях, установленных Инструкциями Госбанка СССР.

Беспорное списание денежных средств являлось разновидностью обязательного (безакцептного) списания денежных средств. Так, согласно положениям Инструкции Госбанка СССР от 30 марта 1956 г. № 17 «Об очередности платежей и о порядке списания средств со счетов предприятий, организаций и учреждений в Государственном банке» [8, с. 43] беспорное списа-

ние применялось для взыскания по распоряжениям органов, указанных в инструкции: финансовых органов о взыскании не внесенных в установленный срок налогов и других, и не относилось к списанию денежных средств по исполнительным и другим приравненным к ним документам.

Первое упоминание о списании денежных средств со счетов без распоряжения их владельцев на законодательном уровне было закреплено в ч. 3 ст. 84 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г. [9]. Такое списание допускалось только в случаях, предусмотренных законодательством СССР. Позже п. 3 ст. 110 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик [10] устанавливал, что такое списание возможно только по решению суда, арбитражного суда, если иное не предусмотрено законодательными актами.

После приобретения независимости Республикой Беларусь уже в первом законодательном акте, регулирующем налоговые правоотношения, было закреплено право налоговых органов взыскивать с должников в бюджет денежные средства в бесспорном порядке. Так, п. 1 ст. 10 Закона «О налогах и сборах, взимаемых в бюджет Республике Беларусь» [11] устанавливал, что суммы налогов, не внесенные в установленные сроки, а также суммы сокрытых (заниженных) прибыли (дохода) и налогов за иной сокрытый объект налогообложения, пени за несвоевременное внесение платежей взыскиваются за все время уклонения от уплаты по распоряжению налоговых органов в бесспорном порядке.

До 1 января 2004 г. порядок бесспорного взыскания денежных средств по налоговым обязательствам регламентировался Положением о взыскании налогов, сборов и других обязательных платежей, утвержденном постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 20 января 1999 г. № 87 [12], а также Инструкцией по применению Положения о взыскании налогов, сборов и других обязательных платежей, утвержденной Приказом Государственного налогового комитета Республики Беларусь от 17 апреля 1999 г. № 77 [13, с. 42–48]. Данные нормативные правовые акты действовали до принятия Налогового кодекса Республики Беларусь 2002 г.

Подводя итог историческому анализу становления института бесспорного взыскания денежных средств, можно сделать вывод, что данный институт широко применялся на территории Республики Беларусь практически с момента ее вхождения в состав СССР и регламентировался союзным законодательством.

Бесспорное взыскание, в отличие от безакцептного списания без распоряжения владельца счета при наличии гражданско-правовых договорных отношений между взыскателем и плательщиком, возникает из публичных отношений, в случае, когда производится в принудительном (обязательном) порядке по требованиям компетентных органов, а также является частью упорядоченной совокупности юридических норм, охраняющих и регулирующих отношения частных лиц, в случае бесспорного взыскания по исполнительным и приравненным к ним документам, правом на предъявление которых к исполнению обладают частные лица. Ввиду последнего особый интерес представляет юридическая природа отношений, возникающих в ходе бесспорного взыскания денежных средств. Описание ее этапов необходимо начинать с уточнения места квалифицируемого явления в системе «право частное – право публичное».

Анализ действующего законодательства показывает, что бесспорное взыскание денежных средств применяется для реализации двух различных целей: в целях защиты личных имущественных интересов субъекта (восстановление нарушенных субъективных гражданских прав) и в целях обеспечения общественных интересов (взыскание либо возврат денежных средств в бюджет). Следовательно, в первом случае бесспорному взысканию предшествуют правоотношения, регулируемые законодательством, относящимся к отрасли гражданского права, а во втором случае – публичного права.

Существует и спорное с точки зрения понимания общего предназначения права искусственное соединение указанных правовых инструментов для достижения только одной, обозначенной выше цели.

Так, взыскание денежных средств с дебиторов по требованию государственных органов является действенным способом реализации субъектами хозяйствования права на защиту имущественных прав, однако с точки зрения юридической науки, такие действия кредиторов не могут относиться к их праву, т.к. действующим законодательством (в частности подп. 1.5. ст. 22 НК, абз. 7 п. 1 ст. 21 Закона Республики Беларусь «О взносах в бюджет государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь»

и др.) плательщик обязан вести учет дебиторской задолженности и предоставлять в налоговые и таможенные органы, Фонд социальной защиты населения сведения о его дебиторах (при наличии задолженности плательщика по платежам в бюджет).

Актуальным в данном случае будет вопрос, является ли бесспорное взыскание денежных средств с дебитора плательщика государственными органами реализацией права на защиту плательщика, либо это исполнение им возложенной на него обязанности по предоставлению в государственные органы сведений о своих должниках, либо это просто реализация государственными органами права на взыскание денежных средств с плательщиков? При этом в процессе бесспорного взыскания плательщик и его дебиторы в совокупности представляют сторону, не выполнившую обязательство.

Практика показывает, что взыскание денежных средств с дебиторов по требованию государственных органов, с одной стороны, фактически является способом реализации прав кредитора на защиту, а с другой стороны – обязанностью плательщика.

По моему мнению, взыскание денежных средств с дебиторов по требованию государственных органов не может являться способом реализации прав на защиту. В данном случае имеет место злоупотребление правом (ст. 9 ГК). Злоупотребляя своим правом по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие законодательству, общественной пользе и безопасности (п. 2 ст. 210 ГК), с целью взыскания задолженности с дебиторов, плательщик умышленно обнуляет расчетный счет, втягивая в двусторонние частные правоотношения, возникшие между ним и контрагентом, государственные органы, ответственные за взыскание налогов, сборов (пошлин), обязательных страховых взносов, а также иных обязательных платежей в бюджеты различных уровней и внебюджетный Фонд социальной защиты населения. Этими действиями наносится прямой вред общественным интересам, т. к. государственные органы не только вынуждены выполнять несвойственную им функцию – оказывать безвозмездную помощь одной из сторон гражданских отношений во взыскании обязательств по договору, но и срок исполнения финансовых обязательств перед государством неоправданно увеличивается. Иными словами, в данной ситуации государственные органы вынуждены «обслуживать чужие интересы».

Возвращаясь к основной цели настоящего исследования, в контексте отношения к праву как должному, справедливому и динамичному регулятору правоотношений, необходимо отметить, что определение сущности правоотношений в бесспорном взыскании невозможно без исследования самого понятия «бесспорность».

Автор разделяет позицию О.А. Прохорчика о нецелесообразности функционирования института бесспорного взыскания в таком виде, в котором он существует в настоящее время. Исследователь указывает, что дискуссии по этому вопросу существуют давно, начиная с момента включения этих норм в Бюджетный кодекс. Такое изъятие денежных средств действительно осуществляется безвозмездно и бесспорно, но только потому «бесспорно», что владелец счета изначально лишен возможности выразить свое отношение к данной процедуре в процессуальной форме [14, с. 241–243]. Взыскание денежных средств со счета владельца без его согласия – серьезное ограничение права владельца счета самостоятельно распоряжаться своим имуществом, и возникает вопрос о небезосновательности точки зрения о возможном нарушении конституционных норм при бесспорном взыскании.

Ввиду изложенного, необходимо детально исследовать критерий спорности либо бесспорности требования.

Бесспорность (неоспаривание требования) – это реакция должника (либо ее отсутствие) на конкретное действие (требование), совершенное кредитором с целью защиты нарушенных прав, либо охраняемых законодательством интересов, иными словами: предъявление требований обязательно предшествует факту их неоспаривания либо оспаривания. Неоспаривание – противоположность спору, соответственно: наличие факта неоспаривания указывает на отсутствие спора, а наличие спора – на отсутствие неоспаривания.

Таким образом, в ходе бесспорного взыскания денежных средств, факт наличия бесспорности предъявленных требований должен быть подтвержден бездействием (молчанием) должника при предъявлении требований либо действиями, указывающими на его согласие с ними. Следовательно, такие требования должны быть в обязательном порядке предъявлены

должнику в установленной законодательством форме до осуществления бесспорного взыскания. Иными словами, бесспорность требований имеет место только при обязательном наличии совокупности обоих признаков бесспорности, как объективного, так и субъективного.

Важное значение для обеспечения реализации должником права на защиту имеет наличие у него процессуальной возможности транслировать свое субъективное отношение к предъявляемым имущественным требованиям непосредственно органу, в компетенцию которого входит принятие решения о бесспорном взыскании. Практически все нормы законодательства, регламентирующие процесс бесспорного взыскания, за исключением гл. 24 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК), не представляют должнику такой возможности. Отношение должника к требованиям транслируются в этих случаях непосредственно кредитору, т. е. субъекту, заинтересованному в осуществлении бесспорного взыскания, что предсказуемо породило благодатную почву для злоупотребления последним своим правом. Указанные выводы подтверждаются многочисленными примерами осуществления бесспорного взыскания в случаях, когда судебным постановлением было установлено между сторонами наличие спора о праве.

Так, определением экономического суда города Минска от 12.12.2022 г. по делу № 155ЭПП2217492 обществу с ограниченной ответственностью «Статус лизинг» было отказано в вынесении определения о судебном приказе в части взыскания с индивидуального предпринимателя М. суммы пени, т. к. должник предоставил в суд мотивированный отзыв о несогласии с размером пени ввиду ее несоразмерности: 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. Взыскатель не воспользовался своим правом на обращение по данному требованию с иском в суд, а обратился к нотариусу за совершением исполнительной надписи. В результате 30.12.2022 г. исполнительной надписью, зарегистрированной в реестре за № 4-1867 нотариуса Минского городского нотариального округа О.А. Козел, оспариваемая должником пеня была взыскана в полном объеме. Как следствие, должник был лишен предоставленного ему ст. 314 ГК права ходатайствовать перед судом о снижении суммы пени. Аналогичная ситуация повторилась по делу № 155ЭПП2218803 от 03.01.2023 г. экономического суда г. Минска между тем же взыскателем и ООО «Монолитные конструкции».

Определением экономического суда Брестской области от 03.01.2023 г. по делу № 154ЭПП223121 индивидуальному предпринимателю Г. было отказано в вынесении определения о взыскании с ООО «ТРИГОТРАНС» 32592,32 рублей основного долга, 2558,75 рублей пени, а всего 35151,07 рублей, а также 400,00 рублей возмещения расходов по оплате юридических услуг, т. к. должник предоставил в суд мотивированный отзыв о несогласии с предъявляемыми требованиями, заявив суду об отсутствии у него задолженности перед взыскателем. Несмотря на то, что судебным постановлением был установлен факт наличия между сторонами спора о праве, взыскатель обратился к нотариусу и 19.01.2023 г. исполнительной надписью, зарегистрированной в реестре за № 3-53 нотариуса Гродненского нотариального округа Л.К. Мискевич, оспариваемая должником сумма была взыскана в полном объеме.

Безусловно, у Должника есть предусмотренная законодательством возможность обратиться с иском в суд о признании такой надписи подлежащей исполнению в части оспариваемой суммы пени (абз. 5 ст. 42 ХПК). В тоже время в силу части третьей ст. 314 ГК уменьшение неустойки после ее уплаты не допускается. Следовательно, должник, имевший на своем расчетном счете денежные средства, которые были взысканы в бесспорном порядке в качестве пени, менее защищен чем должник, не имеющий таких средств, последний не утратил права на уменьшение пени в судебном порядке. И даже при самом благоприятном для должника исходе (если допустить, что термины «уплаченная» и «взысканная» не тождественны) не произойдет полного восстановления его прав, т. к. необходимые ему в обороте ранее взысканные денежные средства будут возвращены спустя значительное время. При этом компенсаций должнику за такое неправомерное действие кредитора и санкций в отношении последнего законодательством не предусмотрено.

В этой связи закономерным и архиважным является вывод Т.А. Беловой, которая полагает, что несудебная форма защиты прав кредитора не может содержать меньше гарантий для должника, чем судебная [15].

Заключение. Учитывая изложенное, будет справедливо считать бесспорное взыскание денежных средств таковым при наличии следующих характеристик и признаков, определяющих его правовую природу: «бесспорное взыскание денежных средств» – это основанный на согласии должника правоприменительный акт уполномоченного органа, направленный на ис-

полнение публичного денежного обязательства, возникшего в результате публичных правоотношений либо денежного обязательства, возникшего из гражданско-правовых отношений, носящих бесспорный характер (основанных на документах, подтверждающих задолженность должника) и признаваемых (неоспариваемых) должником, но не выполняемых».

Любое иное взыскание денежных средств, не подпадающее под это определение, является принудительным и в соответствии со ст. 44 Конституции Республики Беларусь должно осуществляться исключительно на основании судебного постановления, вынесенного по результатам рассмотрения исковых требований кредитора.

Проведенное исследование указывает на необходимость дальнейшего совершенствования правового регулирования выявленных и иных проблемных вопросов бесспорного взыскания денежных средств, координации межведомственных действий в этом направлении, продолжения научных исследований в данной области, поскольку при таком разнообразии подходов и условий, при которых принимаются решения о бесспорном взыскании денежных средств, не представляется возможным обеспечить равную защиту прав и законных интересов кредитора и должника.

Литература

1. Олейник, О. М. Основы банковского права : курс лекций / О. М. Олейник. – М., 1997. – 423 с.
2. О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р. : постановление Президиума ЦИК Белоруссии, 2 февр. 1923 г. // Собр. узаконений и распоряжений Рабоче-крестьян. правит. Социалист. Совет. Респ. Белоруссии. – 1923. – № 3. – Ст. 29.
3. Эльяссон, Л. С. Деньги, банки и банковские операции / Л. С. Эльяссон. – М., 1926. – 240 с.
4. О мерах улучшения практики кредитной реформы : постановление СНК СССР, 14 янв. 1931 г., № 52 // Собр. законов и распоряжений Рабоче-крестьян. правитп Союза ССР. – 1931. – № 4. – Ст. 52.
5. О введении в действие положения о взыскании налогов и налоговых платежей : постановление ЦИК и СНК СССР, 17 сент. 1932 г., № 48/1402 // Собр. законов и распоряжений Рабоче-крестьян. правитп Союза ССР. – 1932. – № 69. – Ст. 410а.
6. Инструкция о расчетах между предприятиями, организациями и учреждениями и о кредитовании предприятий и организаций по операциям, связанными с расчетами, 10 марта 1955 г., № 5 / Гос. банк Союза ССР. – М. : [б. и.], 1955. – 231 с.
7. Гражданское право : учебник : в 2 т. / М. М. Агарков [и др.] ; под ред. М. М. Агаркова, Д. М. Генкина. – М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1944. – Т. 1. – 419 с.
8. Инструкция об очередности платежей и о порядке списания средств со счетов предприятий, организаций и учреждений в Государственном банке, утв. правлением Госбанка СССР 30.03.1956 г. – М. : Изд-во Госбанка СССР, 1956. – 239 с.
9. Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик : Закон Союза ССР, 8 дек. 1961 г. // Ведомости Верхов. Совета СССР. – 1961. – № 50. – Ст. 525.
10. Основы гражданского законодательства Союза СССР и республик : 31 мая 1991 г., № 2211-1 // Ведомости Съезда нар. депутатов СССР и Верхов. Совета СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 733.
11. О налогах и сборах, взимаемых в бюджет Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 20 дек. 1991 г., № 1323-ХП // Ведомости Респ. Беларусь. – 1992. – № 4. – Ст. 75.
12. Об утверждении Положения о взыскании налогов, сборов и других обязательных платежей [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 20 янв. 1999 г., № 87 : в ред. постановления Совета Министров Респ. Беларусь от 20.02.2003 г. // ilex.by : информ. правовая система / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
13. Можяева, Л. Е. Бесспорный порядок взыскания налога, сбора (пошлины), пени / Л. Е. Можяева // Известия ГГУ им. Ф. Скорины. – 2012. – № 3. – С. 42–48.
14. Прохорчик, О. А. Реализация конституционных принципов при бесспорном списании денежных средств / О. А. Прохорчик // Актуальные вопросы совершенствования правовой системы на современном этапе : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию проф. С.Г. Дробязко, Минск, 11–12 окт. 2012 г. / БГУ ; редкол.: С. А. Балашенко (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 241–243.
15. Белова, Т. А. Правовая природа исполнительной надписи как средства защиты нарушенных прав / Т. А. Белова // Проблемы гармонизации материально-правовых и процессуальных средств защиты права : матер. Междунар. круглого стола, Минск, 26 окт. 2018 г. / БГУ ; редкол.: И. Н. Колядко (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2019. – С. 10–12.