

К вопросу об условиях и основаниях конституционной ответственности

В.А. БРИЛЁВА

Статья посвящена институту конституционной ответственности как самостоятельному виду юридической ответственности, рассмотрены особенности субъектов ответственности, дефиниций «конституционная» и «конституционно-правовая» ответственность. Автор анализирует «условия» и «основания» конституционной ответственности в направлении обоснования особенностей и различий данных понятий. В результате исследования автором аргументированы нормативные, фактические и процессуальные основания конституционной ответственности, установлено соотношение категорий «условия» и «основания» ответственности.

Ключевые слова: юридическая ответственность, конституционная ответственность, субъекты конституционной ответственности, условия конституционной ответственности, основания конституционной ответственности.

The article is devoted to the institute of constitutional responsibility as an independent type of legal responsibility, the peculiarities of the subjects of responsibility, definitions of «constitutional» and «constitutional-legal» responsibility are considered. The author analyses the «conditions» and «grounds» of constitutional responsibility in the direction of substantiating the peculiarities and differences of these concepts. As a result of the research the author argues normative, factual and procedural grounds of constitutional responsibility, establishes the correlation between the categories of «conditions» and «grounds» of responsibility.

Keywords: legal responsibility, constitutional responsibility, subjects of constitutional responsibility, conditions of constitutional responsibility, grounds of constitutional responsibility.

В юридической литературе вопрос видовой дифференциации юридической ответственности является дискуссионным. Наряду с уголовной, административной, гражданско-правовой, материальной и дисциплинарной ответственностью, признанными «классическими» видами юридической ответственности, сегодня доктринально аргументированными выступают конституционная, политическая, налоговая, финансовая, экологическая, процессуальная ответственность.

Институт конституционной ответственности выступает предметом исследования широкого спектра ученых: Г.А. Василевича [1], [2], С.А. Авакьяна [3], [4], В.А. Виноградова [5], [6], Н.В. Витрука [7], А.В. Зиновьева [8], Н.М. Колосовой [9], В.О. Лучина [10], Д.И. Назарова [11], С.Э. Несмеяновой [12], Ж.И. Овсепян [13], А.А. Подупейко [14] и других. Некоторые исследователи отграничивают понятия «конституционная» и «конституционно-правовая ответственность». В первом случае конституционно-правовая ответственность – это вид юридической ответственности, последствия которой претерпевают субъекты конституционно-правовых отношений с целью защиты норм Конституции в результате совершения деяний несоответствующих нормам Конституции и других источников конституционного права. Во втором – под конституционной ответственностью исследователи понимаю нарушения или отклонения от норм Конституции [1], [3], [5], [9]–[10]. В свою очередь, профессор А.А. Подупейко называет обозначенные доктринальные терминологические категории ответственности «прямой», то есть предусмотренной нормами конституционного права, и «непрямой», наступающей на основании норм других отраслей права [14, с. 148]. В рамках данного исследования под термином конституционная ответственность понимается совокупность норм конституционного права, применяемых к субъектам конституционно-правовых отношений с целью защиты Конституции.

Конституционной ответственности свойственны принципы более общего института, то есть юридической ответственности: законности; обоснованности применения; запрещения двойных карательных санкций; соразмерности правонарушения и наказания; справедливости; неотвратимости наказания; своевременности ответственности; состязатель-

ности; права на защиту. Комплексный институт конституционной ответственности имеет специфический состав субъектов, которых объединяет участие в конституционно-правовых отношениях, возможность претерпевать особые ограничения. В целях ограничения конституционной ответственности от политической следует использовать расширительный подход к трактовке субъектов конституционной ответственности. Следовательно, к последним, наряду с государством, государственными органами и должностными лицами, целесообразно относить любого участника конституционно-правовых отношений, поступающего вразрез с нормами Конституции.

Таким образом, субъектами конституционного права выступают государство; государственные органы; местные Советы депутатов; органы общественного самоуправления; негосударственные организации, например, политические партии, общественные объединения, организации; должностные лица; граждане; группы граждан; иностранные граждане, лица без гражданства. Например, Конституция Республики Беларусь возлагает на государство обязанность «за создание условий для свободного и достойного развития личности» (ст. 2). Деятельность политических партий и общественных объединений может быть признана не соответствующей Конституции. Согласно ст. 123 Конституции Республики Беларусь «местный Совет депутатов может быть распущен Советом Республики в случае систематического или грубого нарушения требований законодательства». Граждане выступают субъектами конституционной ответственности в силу возможности в некоторых случаях ограничения активного и пассивного избирательного права.

Следует отметить отсутствие доктринального единства в контексте оснований конституционной ответственности. Представляется обоснованным выделение трех оснований конституционной ответственности: нормативного, фактического и процессуального. В то же время некоторые исследователи выделяют моральные основания конституционной ответственности.

Прежде чем дать характеристику оснований конституционной ответственности, следует проанализировать вопрос соотношения понятий «условия» и «основания» конституционной ответственности. В юридической литературе не отграничиваются указанные категории. В то же время следует отметить, что конституционно-правовое деяние будет основанием ответственности только при констатации соответствующих условий, необходимых для привлечения к ответственности. В результате анализа конституционно-правовых норм следует относить к «условиям» предусмотренные нормами требования, которым должно отвечать основание. Таким образом, при отсутствии определенных условий конституционно-правовой деликт не является юридически значимым. Так, условиями конституционной ответственности являются: наличие гражданства Республики Беларусь; достижение установленного возраста, наличие дееспособности; деликтоспособность субъектов конституционной ответственности и другие. Например, профессор А.А. Подупейко не разграничивает понятия «условия» и «основания» конституционной ответственности, использует как синонимы. К условиям ответственности профессор относит «совершение противоправного деяния, не отвечающего требованиям норм конституционного права» [14, с. 147], а также «достижение возраста 18 лет и наличие дееспособности физического лица» [14, с. 148].

Фактическим основанием конституционной ответственности является конституционный деликт, то есть деяние субъекта конституционно-правовых отношений, нарушающее нормы Основного закона или не соответствующее им и обуславливающее применение мер конституционной ответственности. Так, полномочия депутатов Палаты представителей и членов Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь могут быть досрочно прекращены в случаях невыполнения депутатом обязанностей, не оправдания доверия избирателей, нарушения законодательных актов Республики Беларусь.

Особенностью фактического основания конституционной ответственности является возможность ее наступления при отсутствии конституционно-правового нарушения, то есть в условиях констатации «несоответствия действия субъекта более высокому интересу, нецелесообразности действия, нежелательного поведения, недостижения необходимо-

го результата, неправильной оценки ситуации или своей роли, неудовлетворительной работы, плохой постановки дела, создания нездоровой атмосферы в коллективе аппарата, издержек стиля руководства и т. п.» [3, с. 22].

Нормативным основанием конституционной ответственности являются нормы Основного закона, констатирующие социально-полезное поведение и последствия отступления от него.

Установление факта совершения конституционного деликта уполномоченным органом и применение соответствующих мер конституционной ответственности обуславливают процессуальное основание ответственности. В частности, определение способа привлечения к ответственности; субъекта, правомочного налагать меры ответственности; констатация процессуальных сроков, условий освобождения от конституционной ответственности.

Наряду с нормативными, фактическими, процессуальными основаниями конституционной ответственности некоторые исследователи выделяют моральные основания ответственности. Так, С.А. Авакьян полагает, что основания конституционной ответственности могут быть определены с помощью нравственных (моральных) критериев: «нарушение субъектом этических норм иногда достигает такого предела, когда и юридически его поведение признается неправомерным, вызывая государственно-правовую ответственность» [3, с. 23].

Д.Т. Шона полагает, что формулировки «не оправдал доверия» или «совершил действия, недостойные высокого звания» свидетельствуют о нарушении норм морали и нравственности и являются основанием конституционной ответственности [15, с. 39]. По мнению О.Е. Кутафина нравственные критерии, предъявляемые к представителям государственной власти, обусловлены общественным контролем, являющимся результатом трансформации народного суверенитета.

Нормативные правовые акты Республики Беларусь предусматривают нормы, устанавливающие наступление неблагоприятных последствий в отношении субъектов конституционной ответственности, совершивших аморальный проступок. Например, депутат местного Совета, Палаты представителей несет ответственность за несоблюдение норм депутатской этики (ст. 7 Закона «О статусе депутата местного Совета депутатов Республики Беларусь», ст. 257, 270 Регламента Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь); основанием дисциплинарной ответственности является нарушение судьей Кодекса чести судьи (ст. 92 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей); предусматривается «применение мер ответственности за совершение действий, дискредитирующих члена Совета Республики, члена избирательной комиссии, государственного служащего» [16].

В результате исследования представляется возможным констатировать необходимость терминологического разграничения понятий «условия» и «основания» конституционной ответственности. К «условиям» конституционной ответственности относятся требования, предусмотренные конституционно-правовыми нормами, которым должно отвечать основание. Последнее не является юридически значимым при отсутствии определённых условий. Конституционный деликт, установление факта его совершения уполномоченным органом и применение соответствующих мер ответственности, конституционные нормы, предусматривающие социально-полезное, нравственное поведение и последствия отступления от него, обуславливают фактические, процессуальные, нормативные и моральные основания конституционной ответственности.

Литература

1. Василевич, Г. А. Конституционно-правовая ответственность – особый вид юридической ответственности / Г. А. Василевич // Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. – 2001. – № 1. – С. 104–111.
2. Василевич, Г. А. Конституционное право Республики Беларусь : учеб. пособ. / Г. А. Василевич. – 2-е изд. – Минск, 2021. – 407 с.
3. Авакьян, С. А. Государственно-правовая ответственность : учеб. пособ. / С. А. Авакьян // Советское государство и право. – 1975. – № 10. – С. 16–24.
4. Авакьян, С. А. Санкции в советском государственном праве / С. А. Авакьян // Советское государство и право. – 1973. – № 11. – С. 29–36.

5. Виноградов, В. А. Конституционная ответственность : вопросы теории и правовое регулирование / В. А. Виноградов. – М., 2000. – 287 с.
6. Виноградов, В. А. Актуальные проблемы конституционно-правовой ответственности / В. А. Виноградов // Законодательство. – 2002. – № 10. – С. 55–64.
7. Витрук, Н. В. Конституционная ответственность : вопросы теории и практики / Н. В. Витрук // Конституционно-правовая ответственность : проблемы России, опыт зарубежных стран : сб. науч. ст. – М., 2001. – 356 с.
8. Зиновьев, А. В. Конституционная ответственность / А. В. Зиновьев // Известия высших учебных заведений. – 2003. – № 4. – С. 4–16.
9. Колосова, Н. М. Конституционная ответственность в Российской Федерации : ответственность органов государственной власти и иных субъектов права за нарушение конституционного законодательства РФ : учеб. пособ. / Н. М. Колосова. – М. : Городец, 2000. – 192 с.
10. Лучин, В. О. Теоретические проблемы реализации конституционных норм : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.02 / В. О. Лучин. – М., 1993. – 83 с.
11. Назаров, Д. И. Ответственность в конституционном праве / Д. И. Назаров, И. С. Назарова // Конституционное и муниципальное право. – 2001. – № 1. – С. 14–21.
12. Несмеянова, С. Э. К вопросу о конституционной ответственности / С. Э. Несмеянова // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 4. – С. 18–26.
13. Овсепян, Ж. И. Критерии конституционной ответственности / Ж. И. Овсепян // Северокавказский юридический Вестник. – 2001. – № 4, ч. 1. – С. 5–15.
14. Подупейко, А. А. Субъекты конституционно-правовой ответственности в законодательстве Республики Беларусь / А. А. Подупейко // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2017. – № 2 (34). – С. 147–151.
15. Шон, Д. Т. Конституционная ответственность / Д. Т. Шон // Государство и право. – 1995. – № 7. – С. 35–42.
16. Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей от 29 июня 2006 г., № 139-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.